ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-09/23

в отношении адвоката

Ц.О.В.

г. Москва 28 сентября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката Ц.О.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.08.23г. по обращению (частному постановлению) судьи П. кассационного суда г. С. П.В.В. в отношении адвоката Ц.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.08.2023 г. в АПМО поступило частное определение судьи П. кассационного суда г. С. П.В.В. в отношении адвоката Ц.О.В., в котором сообщается, что по уголовному делу по обвинению С.С.В. адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 22.03.2023 г.

 21.03.2023 г. адвокат направил ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку он участвует в неотложных следственных действиях по другому уголовному делу. Судебное заседание было отложено на 29.03.2023 г. Адвокат явился, подтвердил причины неявки.

Заявитель считает, что адвокат заранее знал о проведении следственных действий и стал в них участвовать в ущерб судебному заседанию, исходя из должностного положения подзащитного, принял поручения в количестве большем, чем может исполнить, фактически отказался от принятой защиты.

К обращению суда приложена копия частного определения от 29.03.20223г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что у него имелись уважительные причины для неявки и 21.03.2023 г. им было направлено в суд ходатайство об отложении заседания.

До получения уведомления о дате судебного заседания в кассационной инстанции, адвокат заключил соглашение на защиту на предварительном следствии военнослужащего. События разворачивались неблагоприятно для его подзащитного, поэтому было принято решение об участии в следственных действиях. В ходатайстве об отложении адвокат ничего не указывал о резонансном характере принятого поручения и личности подзащитного.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы (всего 119 листов), включая копии:

* кассационной жалобы в судебную коллегию по уголовным делам ВС РФ в защиту С.С.В. от 13 июня 2023 года;
* кассационной жалобы в судебную коллегию по уголовным делам ВС РФ в защиту С.С.В. от 18 августа 2023 года;
* кассационной жалобы адвоката Ц.О.В. на частное определение Судебной коллегии по уголовным делам П. кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2023 года (жалоба от 18 сентября 2023 года);
* скрин-шота справочной базы ВС РФ о движении кассационной жалобы в защиту С.С.В. от 18 августа 2023 года;
* кассационной жалобы в судебную коллегию по уголовным делам П. кассационного суда общей юрисдикции на приговор К. городского суда от 07.06.22 года и Определение Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда от 20.09.22 года по уголовному делу по обвинению С.С.В.;
* уведомления Первого кассационного суда общей юрисдикции о дате судебного заседания на 14.00 22 марта 2023 года;
* уведомления следователя о проведении неотложных следственных действий;
* ходатайства от 20 марта 2023 года об отложении судебного заседания, назначенного на 22 марта 2023 года на 14.00;
* подтверждения электронной отправки ходатайства в адрес суда;
* ходатайства от 21 марта 2023 года об отложении судебного заседания суда кассационной инстанции назначенного на 22 марта 2023 года на 14.00 с приложением уведомления об участии в неотложных следственных действиях;
* подтверждения электронной отправки ходатайства в адрес суда;
* постановления Р. гарнизонного военного суда от 22 марта 2023 года об избрании меры пресечения Д.В.В.;
* постановления о привлечении Д.В.В. в качестве обвиняемого от 21 марта 2023 года;
* сопроводительного письма к материалу рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения Д.В.В. от 22 марта 2023 года (поступило в суд и распределено в 08.00;
* скрин-шота движения кассационной жалобы в защиту С.С.В. в Первом кассационном суде общей юрисдикции;
* согласия супруги Доверителя - С.Ю.В. на отложение судебного заседания 22 марта 2023 года;
* уведомления Первого кассационного суда общей юрисдикции об отложении судебного заседания на 29 марта 2023 года на 11.50;
* копия маршрутной квитанции электронного билета М.-С. (и обратно) на 22 марта 2023 года;
* маршрутной квитанции электронного билета М.-С. (и обратно) на 29 марта 2023 года;
* судебного акта П. кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2023 года;
* Акта об исполнении поручения по защиту С.С.В. в судебной коллегии по уголовным делам П. кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года;
* запроса адвоката в К. городской суд М. области о выдаче судебных актов для подготовки кассационной жалобы от 16 мая 2023 года;
* запроса адвоката в К. городской суд М. области о выдаче судебных актов для подготовки кассационной жалобы от 04 октября 2022 года;
* ответа К. городского суда от 04 октября 2022 года (поступило 20.10.22 года);
* описи к почтовому отправлению кассационной жалобы в ВС РФ от 13 июня 2023 год;
* описи к почтовому отправлению кассационной жалобы в ВС РФ от 18 августа 2023 года;
* описи к почтовому отправлению кассационной жалобы на частное определение от 29 марта 2023 года.

28.09.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия протокола судебного заседания от 29.03.2023 г.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат действительно не явился в судебное заседание, назначенное на 22.03.2023 г. За сутки до заседания, 21.03.2023 г., адвокат направил в суд ходатайство об отложении в связи с необходимостью участия в следственных действиях. Рассмотрение кассационной жалобы было назначено на 29.03.2023 г.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что силу фидуциарного характера отношений между адвокатом и доверителем, только последний может выдвигать дисциплинарные обвинения, связанные с отказом адвоката от принятой на себя защиты. Исключение здесь предусмотрено только для случаев, когда защита осуществляется по назначению судебно-следственных органов. Доверитель, как и судья, в производстве которого находится дело, по которому адвокат выступает в качестве защитника (представителя), обладает самостоятельным правом на подачу обращения в дисциплинарные органы региональной адвокатской палаты. Подобных жалоб от С.С.В. в АПМО не поступало. Поэтому довод заявителя о том, что адвокат отказался от принятой на себя защиты по уголовному делу является необоснованным.

Также публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Обращаясь в дисциплинарные органы, заявитель должен указать на доказательства, обосновывающие выдвигаемые дисциплинарные обвинения (пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА). Облачение обращения в форму частного постановления не имеет преюдициального правового значения для дисциплинарных органов адвокатской палаты. Как указывается в Определении КС РФ от 15.07.2008 г. № 456-О-О, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 20 КПЭА). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (пп. 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Заявитель сообщает, что адвокат принял решение об участии в следственных действиях в ущерб судебному заседанию, исходя из должностного положения подзащитного и общественного резонанса уголовного дела. Обращает внимание, что свой вывод заявитель делает на данных СМИ, которые он при этом не называет. Комиссия считает, что данные обвинения носят предположительный характер, надлежащих и непротиворечивых доказательств в отношении данных утверждений заявителем не представлено.

Далее заявитель выдвигает обвинение в том, что адвокат заведомо принял количество поручений большее, чем он может исполнить. Комиссия напоминает, что адвокаты относятся к категории самозанятых граждан и для них установлен запрет на вступление в трудовые отношения (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Адвокат самостоятельно определяет количество принимаемых поручений. В практическом отношении совпадение дат судебных заседаний, следственных действий является часто встречающимся явлением, которое само по себе отнюдь не означает, что адвокат принял заведомо большее количество поручений, чем он может исполнить. Комиссия неоднократно указывала, что действующее законодательства не налагает на судебно-следственные органы обязанности по согласованию с адвокатом дат судебных заседаний. Однако, в ситуации, когда дата не согласовывается со всеми участниками уголовного процесса, назначается директивно, риск негативных последствий принимает на себя соответствующее должностное лицо.

Комиссия считает необходимым учитывать, что кассационная жалоба была рассмотрена 29.03.2022 г. Уголовное дело, по которому адвокат участвовал в следственных действиях возбуждено 20.03.2022 г., а 22.03.2022 г. адвокат участвовал в следственных действиях, которые по своему характеру были неотложными. Заявителем не представлено доказательств заблаговременного извещения адвоката о дате судебного заседания. В свою очередь, адвокат направил ходатайство об отложении судебного заседания, как только ему стало известно о совпадении даты судебного заседания и даты проведения следственных действий – 21.03.2023 г. Заявитель данного обстоятельства не отрицает.

Таким образом, доводы обращения суда не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.О.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.